



# 《热河日记》中朝鲜士人华夷观

□ 何 花 (南充职业技术学院, 四川 南充 637000)

**【摘要】**朝鲜以儒教立国,其正统性来自宗主国明朝的册封,在儒家正统思想的影响下,朝鲜是遵明轻清的。但随着朝鲜统治危机的加深,一批有识的知识分子,发现传统的“华夷观”只会让朝鲜固步自封,认为唯有北学中国,积极吸收清朝优秀文化,方有望解决社会问题,而在北学中国思想的引导下,朝鲜士人对清朝的感情也发生了变化。

**【关键词】**北学;华夷观;华夷观的转变

## 一、引言

自古以来,朝鲜深受中国文化的影响,到了明代,儒家思想——程朱理学更成为了朝鲜的官方统治哲学。在程朱理学正统思想的影响下,朝鲜也非常重视名分观念。因此,在清入关后,朝鲜虽然在政治上接受清朝为宗主国,但是在心理上,却一直将其视为“夷”的。朝鲜认为中华文明已经灭亡,而他们却保留了中华文化,并以“小中华”自居,事清也只是政治上的妥协。但到了清代中期,朝鲜遇到了严重的统治危机,一群进步的知识分子看到了在清朝治下的中国越来越繁荣昌盛,于是倡导北学中国,并产生了新的华夷观,传统华夷观也在朴趾源时代开始转变。

## 二、清代时期朝鲜华夷观的转变

清代朝鲜的华夷观经历了三个时期:

### 1、抗拒期(萨尔浒之战—清军入关)

1618年,后金发动了萨尔浒战役,明朝惨败。欲入主中原的后金,对朝鲜采用主动遣使和军事威胁并举的方法,意图瓦解明朝与朝鲜王朝的宗藩关系。1619年,后金再次递交国书于朝鲜,光海君畏于后金,不得不采取“双面外交”方针,既与后金交往书信,又与明朝保持着宗藩关系。

“天朝之于我国,犹父之于子也,父之有命,子敢不从乎?……自今以后,偕之大道,则天朝宠绥之点,不日诞降。两国各守封疆,相修旧好,实是两国之福,此意转告幸甚。”

1623年,朝鲜发生政变,仁祖即位。他一反光海君的中立政策,支持明军进攻后金。1627年,皇太极命阿敏等人率军进入朝鲜,朝鲜屈服。随后,阿敏与朝鲜在平壤会盟。后金与朝虽结盟,但此时的朝鲜仍暗中支持明朝,奉明朝正朔,对满洲采取消极抵抗方针。甚

至将后金的国书,贬称为“胡书”。1636年(丙子年),皇太极亲率数万大军入朝。次年,朝鲜国王向清称臣,无条件接受了“丁丑约条”。战后,为了补充清的劳动力和军力,光押送回清朝的俘虏就有五十多万。朴趾源《热河日记·关内程史》中有对这些俘虏后人在清生活的描写。从描写中可见,他对丙子之役中被掳走贩卖,背井离乡,赎买归国途中饿死的朝鲜国人充满了怜悯。丙子之役之后,清和朝鲜初步形成了不稳定的宗藩关系。清朝为了稳固两国关系,派出了查勘使赴朝,培植‘亲清派’、‘主和派’”。正如此,使得朝鲜王朝上下充斥着遵华攘清(“夷”)的氛围,直到明朝覆灭。

清军入关后,朝鲜的心理落差是非常大的。政治方面:明朝不干涉朝鲜内政,第一时间承认李氏朝鲜的正统性;而清朝的查勘使,对朝鲜事务进行了干涉。民族情感方面:明朝与朝鲜同仇敌忾,联合抗击日军的侵略,维护了朝鲜的独立自主;清入关前,发动“丁卯、丙子战争”,对朝鲜社会破坏巨大。朝贡方面:明朝言朝鲜可三年一朝贡,视朝鲜为15个不征国家之首;清朝迫朝鲜签订《丁丑约条》,从政治军事、来往使节及贡献、刷还逃人方面对朝鲜提出了严格的要求:

“奉大清国之正朔。其万寿节及中宫千秋、皇太子千秋、冬至、元旦及庆吊等事,俱行贡献之礼……朕若征冥国,降诏遣使,调尔步骑舟师,或数万或刻期会处,数目限期,不得有误……黄金百两、白银千两,水牛角二百对……”。

这些供奉,加剧了朝鲜人对清廷的抗拒之心。他们认为,清朝建立,中华文明在中国大地上灭亡,正统的中华文明已经转移到了朝鲜半岛,以‘小中华’自居的他们,视入主中原的满清为‘夷’,为‘胡’,为‘虏’。”虽迫于形势向清行事大之礼,但情感上始终无法接受这



个现实，内心深处也为“事清”而感到羞愧。

我国素以礼义闻天下，称之以小中华，而列圣相承，事大一心，恪且勤矣，今乃服事胡虏，投案苟存，缓延晷刻，其于祖宗何，其于天何，下其于后世何！

这一时期，朝鲜对清的态度也可在行使清的系列活动中也表现出来，甚至在出使清朝的称谓上也可表现，出使明朝被称为“朝天”，出使清朝则改为“燕行”，“燕行”一词，展现了朝鲜使者心底的抗拒与无奈。

## 2、疏远期（清军入关—雍正朝）

清入关后，朝鲜仍奉明朝为正统，在朝鲜国内仍以“清国”“北国”来称呼清朝，有时甚至用“清虏”“胡皇”来蔑称清朝君臣。作为清朝的属国，朝鲜除了与清朝往来公文中使用清朝皇帝的年号外，其他公文依然沿用明崇祯年号。朝鲜肃宗元年（1675年）有一条记载：

“书康熙四年，凡官文书外，虽下贱，无书清国号者，寿弘独书之。又于祭其祖尚容祝文，欲书康熙，一门惊骇，谓之家贼”。难以想象，朝鲜对清的蔑视在丙子之战四十年后还如此强烈。

清朝与朝鲜被动消极态度不同。对内，继承儒家礼治思想，采取儒化政策，为自身统治塑造合法性和正统性；对外（主要是对中国的藩属国）采取“怀柔”政策。清朝“怀柔”政策突出表现在对朝鲜的态度上。顺治时，清遣朝鲜世子回国，赦免“反和派”金尚宪等人，同时多次减少朝鲜的岁币和贡物。康熙时起，清朝政府对朝鲜表现出更为特殊的礼遇，尤其是在对待朝鲜使臣上，使臣班行、座次都“于各国使臣班之首”，诸般礼仪给予最高规格，朝鲜使团人马均可以自由进入皇城，游览、交易几乎不受限制；朝鲜国王如果违例，清廷皆从宽处理。此外，如遇朝鲜发生天灾，清廷还会立即予以救助。

虽然清廷给予朝鲜非常多的礼遇，但朝鲜人认为，清朝是“以惠而不以恩，以忧而不以荣”来“绥靖”朝鲜的，并把清廷的种种礼遇当成了居心不良的阴谋。在清朝的长期优待下，朝鲜亦开始用“皇帝”取代“胡皇”称呼清帝，但这也不能消除朝鲜王廷继续沉溺于“小中华”中，心理上继续疏远清朝，甚至士大夫与清人的文化交流都会受到质疑。朴趾源在《热河日记·关内程

史》中记载了其拜访徐鹤年家一事。1728年，朝鲜冬至使尹淳在抚宁县拜访徐鹤年家，受到其热情款待，二人还吟诗唱和。次年，回国后的尹淳，就因与清士人交往而被弹劾。是年五月，尹淳上书为“身为使臣向清胡虏阿谀奉承之罪”辩解。

《朝鲜王朝实录》英祖五年五月五日

工曹判书尹淳上疏，略曰：

臣尝饱受人言，而贱骂之甚，未有若此。追提人先故，驱之于忘先、媚虏、不孝、无义之科，惭痛崩绝。尚何敢以处义当否，与之较挈也哉？

今行不得不与常明相往复，送笺索笔，数次应副。彼之回礼，不过四枝笔、二笏墨、书画数帖。而临发，又送百余枝笔，二十笏墨云。是十三王所送，彼自前多有我邦宣力，却之不便，即付任译，使之依近例归地部。

朴趾源对尹淳被冠以阿谀胡虏罪名而被弹劾一事，感慨到：“当时言论可谓已无以复加。”在明灭亡近百年后，朝鲜士人还沉溺在没有实体的“小中华精神”中，不愿与清人交流，其闭塞和狭隘的世界观遭到了朴趾源的批评。

## 3、北学期（乾隆朝）

到了17世纪后半叶，朝鲜士人对清朝的贬斥慢慢变少，褒扬越来越多增多。进入18世纪，燕行使在燕行途中，看到清朝治下，社会安定、人民生活富足，对清朝的抗拒疏远情绪也随之缓解。以朴趾源等为主的主张利用厚生，北学中国的“北学派”也随之出现。北学派除了给朝鲜社会客观评价清朝提供了一个思想氛围之外，还提出了新的“华夷观”。

朴趾源主张倡导“师夷攘夷”（北学清朝）的“新华夷观”；其“新华夷观”可视为传统“华夷观”的内部调整。其主要表现是对清朝文化态度的认同以及由此产生的对传统“华夷观”的批判，朴趾源在《热河日记·驹汛随笔》中描述了当时朝鲜人对清朝的普遍心态：

我东人士，初逢自燕还者，必问曰：君行第一壮观何物也？

……

余下士也，曰壮观在瓦砾，曰壮观在粪壤。夫断瓦，天下之弃物也，然而民舍缭垣肩以上，更以断瓦，两两



相配。不弃断瓦，而天下之文章斯在矣。民家门庭，贫不能铺砖，则聚诸色琉璃碎瓦及水边小砾之磨圆者，错成花树鸟兽之形，以御泥淖。不弃碎砾而天下之画图斯在矣。粪溷，至秽之物也，为其粪田也，则惜之如金。故曰瓦砾粪壤，都是壮观。不必城池、宫室、楼台、市铺、寺观、牧畜，原野之旷漠、烟树之奇幻，然后为壮观也。

朴趾源在此处记录中自称是讲究实事求是的下士，并真正领悟了实事求是、利用厚生的实学精神。他在被问道“中国最壮观何物”的问题，他的回答是“朝鲜的士人分为三等”：“上士认为清朝的皇帝和官员与犬羊无异，嫌弃中国（清）不足观；中士坚持春秋大义，认为只有驱逐胡虏（清）才可观，而朴趾源等下士则认为，“瓦砾”、“粪壤”，只要可以为朝鲜所用的中国文物制度都应该学习利用。”朴趾源对上士（即义理派）不但不赞赏，反而感到愤怒和绝望。他在《驹汎随笔》中继续说到：

为天下者，苟利于民而厚于国，虽其法之或出于夷狄，固将取而则之。圣人之作《春秋》，故为尊华而攘夷，然未闻愤夷狄之猾夏，并与中华可尊之实而攘之也。故今之人诚欲攘夷也，莫如尽学中华之遗法，先变我俗之椎鲁，自耕蚕陶冶，以至通工惠商，莫不学焉。

通过这段记录可知，朴趾源在反复呼吁要通过“利用厚生”、“北学中国”、以变朝鲜“椎鲁”。而“看到那些为名分所束缚、不自量力地提出北伐论的朝鲜士人，朴趾源不禁感到愤怒和绝望。”

虽然“北学派”主张进步，但朴趾源并未彻底脱离“华夷观”的窠臼，其思想主张在当时的朝鲜国内亦饱受争非议。即便“北学派”思想主张虽然从未从根本上突破传统“华夷观”的框架，但仍促成了朝鲜士人“华夷观”的调整，即“新华夷观的”形成，而新华夷观也打破了朝鲜单一的、封闭的思想文化结构，试图在朝鲜建立一种新的价值观念体系。

### 三、结语

从后金到乾隆前期，朝鲜对清朝的态度经历了抗拒—疏远—北学这一过程。这种变化在乾隆朝（1736—1795年）时期变得清晰。朴趾源在实学思想的指导下，

通过《热河日记》对朝鲜传统华夷观进行了批判，并阐述了“北学中国”的“新华夷观”。朝鲜的传统“华夷观”曾阻碍朝鲜对清朝文化的正常接受，导致其不愿北学或者西学，阻碍了朝鲜的进步，更阻碍了朝鲜与世界近代潮流的接轨。过分强调“小中华”的“民族主义中心”，也会让朝鲜沉浸在一种文化的优越感中。朴趾源及其“北学派”的“新华夷观”，冲击了朝鲜国内陈腐的思想环境，拓宽了朝鲜进步的士人的眼界，提出了解决朝鲜社会现实的问题的可能方法，保证了朝鲜在传统“华夷秩序”框架内的利益，还促使了清、朝两国关系沿着健康的轨道发展。

### 【参考文献】

- [1] 朝鲜王朝实录[M]. 大韩书籍公社, 2014.
- [2] 清太宗实录[M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [3] 刘为. 清代中朝使者往来研究[M]. 哈尔滨: 黑龙江教育出版社, 2002.
- [4] 朱云影. 中国文化对日韩越的影响[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2007.
- [5] 金在原. 《热河日记》纪行[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2017.
- [6] 陈尚胜. 朝鲜王朝(1392—1910)对华观的演变[M]. 济南: 山东大学出版社, 1999.
- [7] 柏松. 明清时期朝鲜王朝“华夷观”探究[D]. 东北师范大学, 2009.
- [8] 柏松. 清朝入关前后朝鲜王朝对清心态变化探究[J]. 社会科学论坛, 2017(01).
- [9] 刘为. 清代中朝宗藩关系下的通使往来研究[J]. 中国边疆史地研究, 2000(01).
- [10] 张丽娜. 《热河日记》研究[D]. 中央民族大学, 2013.
- [11] 徐东日. 朝鲜朝燕行使臣眼中的中国北方集市形象[J]. 新疆学刊, 2014(01).
- [12] 柏松. 朝鲜“华夷观”嬗变研究[J]. 社会科学论坛, 2015(12).

### 【作者简介】

何花（1986—），女，汉族，四川岳池人，职称：讲师，韩国国立全北大学在读博士，单位：南充职业技术学院，主要研究方向：中国古典文学、中国古典文学批评。